

Z Á P I S
z 21. veřejného zasedání Zastupitelstva
Městyse Klenčí pod Čerchovem konaného dne 23. 5. 2017

1. Zahájení, jmenování zapisovatele

Zahájení zasedání: 18:00 hodin

Přítomni: Jan Bozděch, František Čipera, Jiří Hnyk, Karel Hula, Vlastimil Jankovský, Anna Kobesová Lubomír Kulík, Zdeněk Mareš, Petra Mašinová, Josef Osvald, Pavel Smazal, Petr Záhoř.

Omluveni: Jiří Anderle, Karel Heindl, Václav Lehanka.

Přítomna je nadpoloviční většina členů ZM a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Veřejné zasedání ZM zahájil starosta Jan Bozděch, který přivítal zastupitele a občany městyse. Konstatoval, že na zastupitelstvu, které bylo svoláno v souladu s ustanovením § 92 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je přítomno 12 zastupitelů, 1 přijde později a 2 zastupitelé se omlouvají. Zápis z posledního zasedání je uložen k nahlédnutí na úřadu městyse a byl ověřen bez závad. Zapisovatelem jmenoval Martina Freie.

2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a návrh programu

Ověřovatelé zápisu: Petra Mašinová, Pavel Smazal

Hlasování č. 1, o usnesení, že ZM schvaluje ověřovatele zápisu:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Návrhová komise: Karel Hula, Lubomír Kulík

Hlasování č. 2, o usnesení, že ZM schvaluje návrhovou komisi:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Zastupitelé dostali v podkladech program jednání, kde starosta navrhl několik úprav:

- Bod č. 11 bude zařazen „*Projednání žádosti pana Miroslava Bendy o prodej pozemku p. č. 1992/9 KÚ Klenčí pod Čerchovem*“
- Bod č. 12 bude zařazen „*Projednání Zápisu z projednání vyúčtování provozování vodovodu a kanalizace v Klenčí pod Čerchovem*“
- Bod č. 13 bude zařazen „*Projednání realizace projektu zahrady Mateřské školy v Klenčí pod Čerchovem*“

Navržený program k jednání:

1. Zahájení, jmenování zapisovatele.

2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a návrh programu.
3. Projednání žádosti pana Petra Konvalinky o prodej části pozemku p. č. 2876/1 v KÚ Klenčí pod Čerchovem.
4. Projednání žádosti SBD o uhrazení nákladů za práce v bytových domech čp. 331 – 333.
5. Projednání žádosti pana Jaroslava Ševčíka, vedoucího fotokroužku o finanční příspěvek na technické vybavení fotokroužku.
6. Projednání žádosti SDH Klenčí pod Čerchovem o finanční příspěvek na vybavení pro dětský sbor SDH – Dráčata.
7. Projednání žádosti TJ Spartak Klenčí pod Čerchovem, z.s. o finanční příspěvek pro pořádání Dětského dne 3. 6. 2017.
8. Projednání žádosti Stacionáře Stonožka o příspěvek na rehabilitační centrum v Jeseníkách.
9. Schválení veřejnoprávních smluv k poskytnutým příspěvkům.
10. Projednání rozpočtového opatření č. 5/2017 k 31. 5. 2017.
11. Projednání žádosti pana Miroslava Bendy o prodej pozemku p.č. 1992/9 KÚ Klenčí pod Čerchovem.
12. Projednání Zápisu z projednání vyúčtování provozování vodovodu a kanalizace v Klenčí pod Čerchovem za rok 2016.
13. Projednání realizace projektu zahrady Mateřské školy v Klenčí pod Čerchovem
14. Diskuse, závěr.

Hlasování č. 3, o usnesení, že ZM schvaluje navržený program jednání ZM:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

3. Projednání žádosti pana Petra Konvalinky o prodej části pozemku p.č. 2876/1 v KÚ Klenčí pod Čerchovem

Starosta uvedl, že před dvěma lety zastupitelstvo schválilo prodej dvou parcel na postavení garáží pro pana Konvalinku a pana Vebra. V současné době chce pan Konvalinka koupit pozemek vedle garáže o velikosti cca 4 m². Pan Konvalinka bude muset platit za geometrický plán částku cca 2 000 Kč, která bude zřejmě vyšší než cena pozemku.

Na zasedání ZM se dostavil zastupitel Anderle, je přítomno 13 zastupitelů.

Místostarosta Hula: Mohl koupit pozemek rovnou před dvěma lety. Mluvil jsem s manželi Frankovými, kteří bydlí pod tímto pozemkem. Chtěli celý pozemek odkoupit od městyse, ale žádost byla ze strany úřadu zamítnuta. Chtějí si na svém pozemku postavit nový plot, ale pokud se na pozemku městyse budou stavět další garáže, tak je to zbytečné.

Starosta: Žádost byla podána na úpravu terénu a s otázkou, zda městys na pozemku zamýšlí nějakou stavbu, ne na prodej.

Zastupitel Kulík: Nevidím důvod, proč by se tento pozemek nemohl prodat.

Starosta: Pan Konvalinka by si měl v každém případě na své náklady zajistit geometrický plán a pak můžeme vyhlásit záměr.

Hlasování č. 4, o usnesení, že ZM bere na vědomí žádost pana Petra Konvalinky o prodej části pozemku p.č. 2876/1 v KÚ Klenčí pod Čerchovem:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

4. Projednání žádosti SBD o uhrazení nákladů za práce v bytových domech čp. 331 – 333

Starosta uvedl, že žádost byla projednávána na minulém zasedání, zastupitelé dostali v podkladech kompletní informace včetně nákladů za právní služby. Proběhlo jednání s SBD za přítomnosti důvěrníků jednotlivých bytových domů. Městys nemůže platit náklady za právní služby, protože by to bylo v rozporu s uzavřeným soudním smírem dle článku 6. Je zde však možnost uhradit opravy bytových domů ve výši nákladů za právní služby: natírání podhledů, čištění okapů a vymalování společných prostor. Dle sdělení právní zástupkyně nemáme povinnost náklady uhradit, bude to dobrá vůle městysy. Nedoporučuje platit náklady přímo za právní služby.

Zastupitel Kulík: Když se schvaloval právník, který měl zastupovat městys, zdálo se mi divně, proč ve stejné věci budou dva majitele zastupovat dva právníci. Bytové družstvo je vlastníkem 49 % bytových domů a proto chtělo být zastupováno vlastním právníkem. A teď po ukončení sporu má městys platit oba právníky. ZM zastupuje nejen nájemníky v bytových domech, ale všechny občany Klenčí a nezdá se mi správné zaplatit.

Zastupitelka Kobesová: Jednalo se o spor městysy a nájemníci do tohoto sporu byli zataženi a teď by měli platit právníka z fondu oprav, to je nelogické.

Zastupitel Kulík: Souhlasím s tím, že za spor mohl městys. Logické je, aby si každý zaplatil svého právníka. Nevím, proč by měl městys platit oba právníky.

Místostarosta Hula: Celá tíha rozhodnutí šla za právníkem městysy panem Matoušem, právník SBD mohl pouze konzultovat.

Zastupitel Jankovský: Pokud vzalo SBD nájemníkům peníze z fondu oprav bez jejich souhlasu, je to porušení zákona.

Starosta: Dnešního zasedání se měli zúčastnit i zástupci SBD, ale zatím nedorazili. Z tohoto důvodu navrhuji přesunoutí bodu na bod č. 13, abychom jej projednali také za jejich účasti.

Hlasování č. 5 o usnesení, že ZM přesouvá projednání žádosti SBD o uhrazení nákladů za práce v bytových domech čp. 331 – 333 na bod č. 13:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

5. Projednání žádosti pana Jaroslava Ševčíka, vedoucího fotokroužku o finanční příspěvek na technické vybavení fotokroužku

Starosta uvedl, že zastupitelé dostali žádost v podkladech na zasedání ZM. V žádosti byla uvedena částka 60 000 Kč a minimální varianta 40 000 Kč.

Zastupitelka Kobesová: Kolik má fotokroužek členů?

Starosta: Fotokroužek má 5 členů. Pokud chtějí do kroužku vstoupit, předpokládám, že jim rodiče na vybavení přispějí. Nemyslím si, že je správné, aby městys financoval veškeré vybavení pro tento kroužek. Lze jim schválit příspěvek, ale dle mého názoru nižší, než v požadované výši.

Zastupitel Mareš: Je tam sice jenom 5 dětí, ale je to drahý kroužek. Žádost je rozepsána podrobně, na co přesně bude částka využita. U jiných žádostí je uvedena pouze částka. Pro mne je lepší, když děti budou ve fotokroužku, než aby se tady toulaly s cigaretou. Měla by se schválit poměrná část, např. 40 000 Kč, aby mohl nakoupit nejzákladnější věci pro fungování kroužku. Každá organizace s dětmi potřebuje peníze. V současné době má od městyse jednu místnost, kde se mohou sházet. Částka 60 000 Kč je moc, ale 40 000 Kč je přiměřená. Dál bych podmínku, aby udělal výstavu dětských fotografií, např. o pouti.

Zastupitelka Kobesová: Je určen z rozpočtu nějaký celkový limit, který je určen na příspěvky?

Starosta: Celkový limit 200 000 Kč již byl vyčerpán. RM již schválila navýšení závazného ukazatele o 50 000 Kč a ten můžeme rozdělit. Pokud schválíme všechny dnešní žádosti, bude se jednat o částku 68 000 Kč a budeme muset dále navýšit závazný ukazatel.

Na zasedání ZM se dostavili zástupci SBD.

Zastupitel Osvald: Co se stane s nakoupenou výbavou, když se fotokroužek skončí? Dáme jim 40 000 Kč na výbavu a za rok třeba skončí.

Starosta: Nakoupená výbava zůstane majetkem fotokroužku, respektive pana Ševčíka. Další možností je výbavu koupit do majetku městyse a fotokroužku jí půjčovat.

Zastupitel Mareš: Byl by to majetek městyse a kontroloval by se při inventurách.

Zastupitelka Mašinová: Mohla by se dát část a zbytek získat z nějaké dotace.

Starosta: V loňském roce jsme žádali o dotaci z Plzeňského kraje ve výši 70 000 Kč a byla schválena ve výši 10 000 Kč. Z tohoto důvodu nebyla dotace přijata, protože bychom dopláceli 60 000 Kč.

Zastupitel Kulík: Fotokroužek není organizace, pan Ševčík ho má jako fyzická osoba. Z tohoto důvodu si nedokážu představit, že by hospodařil s penězi městyse.

Zastupitel Zahoř: U nás na škole fotokroužek fungoval. Chodilo tam 15 dětí a byl tam 1 fotoaparát, 1 stativ, 1 objektiv. Děti si věci půjčovali. Pokud je v kroužku 20 dětí, nemusí být všechny kompletně vybavené. V žádosti je například bílé fotopozadí 2x. I profesionální fotograf má pouze jedno. Stejný příklad jsou čtyři stativy, přece nebudou všichni najednou fotit. Během chvíle lze na stativu vyměnit fotoaparát. Dále 3x blesk, ten si také mohou půjčovat. Pokud se fotokroužek osvědčí, mohou příští rok požádat o další příspěvek na dokoupení. Tím bychom se dostali na poloviční cenu, cca 20 000 Kč.

Zastupitel Mareš: Schvalovali jsme např. příspěvek pro TJ Spartak Klenčí ve výši 120 000 Kč. Mohli požádat na MŠMT o grand a dostali by například 50 000 Kč. Nikdo nežádal a nic nedostali.

Zastupitel Zahoř: TJ Spartak Klenčí má historii a těžko můžeme předpokládat, že zanikne. Chodí tam mnohem víc dětí, tj. rozpočítaný příspěvek na jedno dítě je mnohem menší. Údržba areálu je také nákladná.

Zastupitel Mareš: Díval jsem se na vyúčtování za minulý rok a TJ Spartak Klenčí platí za pronájem tělocvičny škole, tj. jedná se o zbytečné přehazování peněz ze Spartaku do školy.

Zastupitel Kulík: Pan Ševčík nežádá o peníze, ale o nákup vybavení.

Starosta: Tady diskuzi zastavím a nejlepší bude vstoupit v jednání s panem Ševčíkem a domluvit, jaké vybavení budou chtít nakoupit.

Hlasování č. 6 o usnesení, že ZM ukládá starostovi vstoupit v jednání s panem Jaroslavem Ševčíkem ohledně nákupu materiálního vybavení pro fotokroužek:

PRO	12
PROTI	0
ZDRŽEL SE	1
(Mareš)	

Návrh byl schválen.

Hlasování č. 7 o usnesení, že ZM bere na vědomí žádost pana Jaroslava Ševčíka, vedoucího fotokroužku o finanční příspěvek na technické vybavení fotokroužku:

PRO	13
PROTI	0
ZDRŽEL SE	0

Návrh byl schválen.

6. Projednání žádosti SDH Klenčí pod Čerchovem o finanční příspěvek na vybavení pro dětský sbor SDH - Dráčata

Starosta uvedl, že žádost o příspěvek ve výši 24 000 Kč na vybavení SDH pro dětský sbor „Dráčata“ byla již projednávána na zasedání RM. RM již nemůže žádost schválit, protože vyčerpala roční hranici pro schvalování v rámci rady, což je dle zákona o obcích 20 000 Kč ročně. Z tohoto důvodu musí o žádosti rozhodnout ZM. Kroužek má 14 členů, starosta navrhl schválit požadovanou částku 24 000 Kč.

Zastupitel Zahoř: V kroužku je můj syn a byl jsem se podívat na soutěži. Je pravda, že si hodně věcí musí půjčovat. Paní Fišerová žádá lidi, aby jim něco půjčili. Je to drahý sport, ale bez toho nemůžou fungovat.

Zastupitelka Kobesová: V kroužku mám také děti. Dle mého názoru je to prospěšná činnost pro městys, protože si vychováváme nové mladé hasiče.

Občan Zelenka: Určitě je lepší dát peníze mladým hasičům než fotografům. Pokud ze 14 dětí zůstane jen 7 u dobrovolných hasičů, tak je do dobře vložená investice.

Starosta: Ještě než budeme hlasovat o příspěvku, vezmeme na vědomí navýšení závazného ukazatele Neinvestiční transfery spolkům.

Hlasování č. 8 o usnesení, že ZM bere na vědomí navýšení závazného výdajového ukazatele dle Přílohy rozpočtu na rok 2017 – závazné ukazatele výdajů – ODP A 6171, POL 5222 Neinvestiční transfery spolkům (§214 až 302 zákona č. 89/2012 Sb.) o 50 000 Kč:

PRO	13
PROTI	0
ZDRŽEL SE	0

Zastupitel Mareš: Mohli by hasiči doložit k žádosti, na co přesně příspěvek potřebují?

Starosta: To bude součástí vyúčtování příspěvku.

Hlasování č. 9 o usnesení, že ZM schvaluje žádost SDH Klenčí pod Čerchovem o finanční příspěvek na vybavení pro dětský sbor SDH – Dráčata ve výši 24 000 Kč:

PRO	13
PROTI	0
ZDRŽEL SE	0

Návrh byl schválen.

7. Projednání žádosti TJ Spartak Klenčí pod Čerchovem, z.s. o finanční příspěvek na pořádání Dětského dne 3. 6. 2017

Starosta uvedl, že žádost je na částku 4 000 Kč a uvedenou částku navrhuje ke schválení.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 10, o usnesení, že ZM schvaluje žádost TJ Spartak Klenčí pod Čerchovem, z.s. o finanční příspěvek na pořádání Dětského dne 3. 6. 2017 ve výši 4 000 Kč:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

8. Projednání žádosti Stacionáře Stonožka o příspěvek na rehabilitační centrum v Jeseníkách

Starosta uvedl, že žádají každoročně o příspěvek. V současné době tam není žádný občan městysy a z tohoto důvodu navrhl žádost neschválit. Dle jeho názoru v těchto případech musí vstoupit do role stát, ne obce. Stát by měl podobná zařízení financovat ze svých zdrojů, protože není možné financovat vše z rozpočtů obcí.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 11, o usnesení, že ZM neschvaluje žádost Stacionáře Stonožka o příspěvek na rehabilitační centrum v Jeseníkách:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen (žádost neschválena).

Zastupitelka Mašinová: Pokud by se do tohoto zařízení dostal nějaký občan městyse, pak bychom přímo na něj mohli přispět.

Starosta: Pokud bude v zařízení nějaký občan městyse, bude to samozřejmě jiná situace. Obvykle schvalujeme příspěvky organizacím, kde jsou naši občané.

9. Schválení veřejnoprávních smluv k poskytnutým příspěvkům

Starosta uvedl, že schválení veřejnoprávních smluv se bude týkat dnes schválených příspěvků SDH a TJ Spartak Klenčí.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 12, o usnesení, že ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvy k poskytnutým příspěvkům pro SDH a TJ Spartak Klenčí:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

10. Schválení rozpočtového opatření č. 5/2017 k 31. 5. 2017

Starosta uvedl, že rozpočtová opatření dostali zastupitelé v podkladech. Rozpočtové opatření bude zveřejněno na úřední desce. V příjmové části dojde ke zvýšení za pojistnou událost - vyhořelý kontejner 51 000 Kč. Výdaje pak neinvestiční transfery spolkům navýšeny o 50 000 Kč na 250 000 Kč. Příspěvek na Dětský den ve výši 4 000 Kč, příspěvek SDH Dráčata ve výši 24 000 Kč a finanční dar občanům za darování krve ve výši 4 000 Kč, který byl schválen RM.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 13, o usnesení, že ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2017 k 31. 5. 2017:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen. Rozpočtové opatření bude zveřejněno na úřední desce a zde bude do konce kalendářního roku.

11. Projednání žádosti pana Miroslava Bendy o prodej pozemku p.č. 1992/9 KÚ Klenčí pod Čerchovem

Starosta uvedl, že žádost dostali zastupitelé v podkladech dodatečně, protože byla doručena později. Pan Benda žádá o prodej pozemku p.č. 1992/9 u Šimanuc mlýna. Jedná se o pozemek mezi pozemky pana Beneše a pana Bendy. V současné době je tento pozemek zahrnut do pozemkových úprav, z tohoto důvodu navrhl žádost neschválit. Koncem června proběhne jednání, kde bude řešeno konečný návrh pozemkových úprav. Žádost by mohla být podána po dokončení pozemkových úprav.

Zastupitel Mareš: Do kdy budou pozemkové úpravy probíhat?

Starosta: To záleží na přístupu majitelů pozemků. Koncem června dojde k projednání návrhu pozemkových úprav. Jsou zde vlastníci, kteří se chtějí soudit s pozemkovým úřadem a je

možné, že z tohoto důvodu budou úpravy probíhat dalších 5 a více let. Někteří vlastníci nesouhlasí s tím, že dojde ke změně hranic (tvaru) pozemků. Velikost a bonita zůstane stejná. Bude se jednat o spor mezi pozemkovým úřadem a vlastníkem pozemku, městyse se týkat nebude. Pozemkové úpravy to ale celé zdrží.

Zastupitel Mareš: Když začínaly pozemkové úpravy před 2 lety, měly úpravy dle smlouvy proběhnout, pokud s úpravou bude souhlasit víc jak 50 % vlastníků pozemků. Z tohoto důvodu nevidím důvod, proč by úpravy neměly proběhnout. Kolik procent vlastníků souhlasilo?

Starosta: Městys moc pozemků nevlastní a měli bychom získat pozemky aspoň pod komunikacemi. Souhlasy se shromáždily na úřadě a pak byly předány na pozemkový úřad. Souhlasilo přes 70 % majitelů.

Zastupitel Kulík: Jsem optimista a věřím, že úpravy proběhnou do dvou let.

Starosta: Díky úpravám můžeme vyměnit některé pozemky, které potřebujeme. Např. pozemky na cyklostezku od „křížku“ do Klenčí. Nemusíme pozemky složitě směňovat, ale pozemkový úřad je vymění za nás. Městys to nebude nic stát, jen projekt na cyklostezku bude stát 150 až 200 000 Kč. Podobný případ je cyklostezka z Klenčí na Výhledy. Protože již nikdo nechce diskutovat, budeme hlasovat. Já se však zdržím hlasování, protože se jedná o člena méj rodiny, byť vzdáleného.

Hlasování č. 14, o usnesení, že ZM neschvaluje žádost pana Miroslava Bendy o prodej pozemku p.č. 1992/9 KÚ Klenčí pod Čerchovem:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	1
(Bozděch)		

Návrh byl schválen (žádost neschválena).

12. Projednání Zápisu z projednání vyúčtování provozování vodovodu a kanalizace v Klenčí pod Čerchovem za rok 2016

Starosta uvedl, že zápis je ZM projednáván poprvé, aby zastupitelé měli přehled, jak je na tom městys s provozováním vodovodu a kanalizace. Bude vráceno 50 000 Kč za provozování kanalizace a 56 000 Kč za vodovod.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 15 o usnesení, že ZM schvaluje zápis z projednání vyúčtování provozování vodovodu a kanalizace v Klenčí pod Čerchovem za rok 2016:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen. Zápis bude zveřejněn na úřední desce městyse.

13. Projednání žádosti SBD o uhrazení nákladů za práce v bytových domech čp. 331 – 333

Starosta seznámil přítomné zástupce SBD s předchozí diskuzí k tomuto bodu a vyzval je, aby se vyjádřili k jejich žádosti.

Zástupkyně SBD – paní Zavadilová: Samostatný subjekt se musí nechat zastupovat svým právníkem a ne stejným jako městys. SBD se do tohoto soudního sporu dostalo ne svojí chybou, kdy došlo k pochybení na straně městysy. Následně se řešila záležitost ohledně „sporného“ vlastnictví domů. V současné době je již celý spor uzavřený, ale vznikly tam nějaké náklady na právní služby. Nájemníci bydlí v domech, které nebyly dobře postavené, byla tam řada vad, které se do dnešního dne řeší. V současné době nájemníci přispěli na něco, co nebylo jejich záležitost. Z tohoto důvodu by měl městys přispět a případně uhradit náklady, které tam vzniknou na opravy.

Zástupce SBD – pan Anderle: Každý bytový dům je samostatná účetní jednotka, uživatelé platí veškeré náklady, které jsou spojené s bytovým domem. Není možné, aby SBD platilo náklady bytového domu z financí jiných domů. Příspěvek, který nájemníci platí, není pro SBD, ale je do jejich vlastního fondu.

Starosta: Výběrová řízení byla v roce 2001 vyhlášena chybně, celá zakázka byla rozdělena do tří částí, ale měla být soutěžena dohromady. Měla být řešena veřejnou výzvou, protože cena byla celkem nad 30 000 000 Kč, ale byla řešena uzavřenou výzvou. Výběrová komise doporučila jinou firmu než, které byla zakázka nakonec schválena. ZM schválilo zakázku firmě První chodská stavební v rámci podpory místních podnikatelů. Prvotním problémem bylo výběrové řízení jako takové, ne způsob přidělení zakázky. Pravděpodobně za to zodpovídal dodavatel výběrového řízení.

Zástupce SBD – pan Anderle: Ve smlouvě měli záruku 3 roky a tato doba již uplynula.

Starosta: Zastupitelé dostali v podkladech vyjádření pana Matouška k případné žalobě na tohoto dodavatele. Pravděpodobně se jedná o nevymahatelnou částku. Prioritou pro městys bylo, vyřešit vlastnictví, které bylo zpochybnitelné. Byl uzavřen soudní smír, vložen do katastru nemovitostí a tím je vlastnictví domů nezpochybnitelné již platné.

Zástupkyně SBD – paní Zavadilová: V době výstavby bytových domů muselo být družstevní spoluvlastnictví, aby městys dostal státní příspěvek na stavbu. Nemáme žádný komerční zájem, nevybíráme nájemné, domy pouze spravujeme bez nároku na odměnu.

Zastupitel Jankovský: Družstvo si vzalo právníka na zastupování a pak byl právník bez vědomí nájemníků zaplacen z jejich fondu, to je přeci špatně.

Zástupkyně SBD – paní Zavadilová: Nájemníci věděli, že je bude zastupovat advokát. SBD je ze zákona povinno chránit jejich majetek.

Starosta vyzval důvěrníky bytových domů, aby se vyjádřili.

Občan Janda (důvěrník): Od začátku jsme byli rukojmí. Předchozím vedením městysy nám bylo řečeno, že můžeme být z bytových domů vystěhováni. Pro nás to byl šok, že ztratíme střechu nad hlavou a investice, které jsme do bydlení investovali. Chtěli jsme si vzít právníka mimo družstvo, ale bylo nám řečeno, že to není spor nájemníků. SBD zastupovalo svých 49 %. My si ukládáme peníze do fondu oprav, ale domy jsou ve velice špatném stavu. Nemohli jsme do nich několik let investovat, protože nebylo jisté, jak spor dopadne. Domy spravuje bytové družstvo, které nás pak právně zastupuje.

Občan Zelenka (důvěrník): My ani nemáme možnost si vzít právníka, protože máme pouze podíl v družstvu. Nemáme pozemky pod domy, není doplacená hypotéka. Nás zastupuje SBD.

Zastupitelka Kubecová (zástupce za důvěrníka): Vše podstatné již bylo řečeno.

Zástupkyně SBD – paní Zavadilová: V současné době nechceme žádnou náhradu za právní služby, žádáme o příspěvek na opravu bytových domů.

Občan Zelenka: Městys je stále majitelem 51 % bytových domů. Byty v kasárnách jsou taky obecní, přece nebudete chtít po nájemnících, aby za své peníze opravili domy a ještě právního zástupce. Až budou byty převedené na nás, bude to jiná situace.

Zastupitel Mareš: Byl jsem na prvním jednání a z SBD tam nebyl žádný právník, o vše se staral městys. Problém se řešil už od roku 2006. Nevidím důvod, proč by městys měl platit dvě právní služby ve stejném případě. My jsme zastupovali nájemníky, aby o bytové domy nepřišli.

Starosta: SBD nežádá o proplacení právních služeb, ale o příspěvek na opravy bytových domů. Jak probíhala komunikace od posledních komunálních voleb, tedy od roku 2014, dostávali zastupitelé všechny i e-mailové komunikace postupně v podkladech. Bylo to i vyjádření všech právníků zúčastněných stran. Dále dostali komunikaci všech zúčastněných stran ke konečné verzi nejprve dohody o narovnání, následně také soudního smíru, aby měli při schvalování veškeré dostupné informace a nikdo nemohl říct, že mu nějaké informace byly zatajeny a nemohl se tedy podle nich rozhodovat. Komunikace proběhla i ze strany SBD, prakticky ke všem návrhům. Jestli byla ku prospěchu, dnes jen těžko posoudíme.

Zastupitel Kulík: Chápu, že se jednalo o spor, za který SBD nemohlo a muselo si jako organizace vzít právníka.

Zástupkyně SBD – paní Zavadilová: To že si dvě organizace na prakticky jedné straně vzaly každá své právníky, se může zdát neobvyklé, ale ani vynikající právník nemůže mít komplexní přehled. Z tohoto důvodu nás zastupoval právník, který je zaměřen na družstevní právo. Bylo by od nás nezodpovědné, kdyby nás takový právník nezastupoval, šlo o ochranu majetku vlastníků bytových domů. To je naše povinnost nejen dle stanov.

Starosta: Pro shrnutí. Za prvotní problém mohl pravděpodobně městys. Nikdo ze zastupitelů u tohoto sporu v prvopočátku zřejmě nebyl, ale nemůžeme se k tomu otočit zády. Nemůžeme chtít po nájemnících, aby z fondu platili za něčí pochybení, to určitě není správně. Z tohoto důvodu navrhuji schválit proplacení opravných prací na bytových domech čp. 331 – 333 v rámci natírání podhledů a malování společných prostor dle žádosti SBD. Protože by nad těmito pracemi měl být dohled, navrhuji uložit KV a FV provést následnou kontrolu dokladů za provedení prací, výboru pro výstavbu a plánování pak provedení prací fyzicky zkontrolovat. Provedení prací bude fakturováno přímo městysi, nebude je platit SBD a městys pak proplácet SBD. Celková částka za všechny bytové domy je 154 000 Kč.

Zastupitel Kulík: Navrhuji (protinávrh) stejné usnesení, ale částku ve výši 70 000 Kč.

Hlasování č. 16 o usnesení, že ZM schvaluje proplacení opravných prací na bytových domech čp. z 331 – 333 v rámci natírání podhledů a malování společných prostor ve výši 70 000 Kč:

PRO	:	6
PROTI	:	6

(Bozděch, Čipera, Kobesová, Mašinová, Smazal, Záhoř)

ZDRŽEL SE : 1
(Anderle)

Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 17 o usnesení, že ZM schvaluje proplacení opravných prací na bytových domech čp. z 331 – 333 v rámci natírání podhledů a malování společných prostor dle žádosti SBD:

PRO : 8
PROTI : 3
(Hnyk, Jankovský, Mareš)
ZDRŽEL SE : 2
(Hula, Osvald)

Návrh byl schválen.

Hlasování č. 18 o usnesení, že ZM ukládá kontrolnímu a finančnímu výboru prověřit předložené faktury dle žádosti SBD:

PRO : 13
PROTI : 0
ZDRŽEL SE : 0

Návrhy byly schváleny.

Hlasování č. 19 o usnesení, že ZM ukládá výboru pro výstavbu a územní plánování provést kontrolu v místě oprav dle žádosti SBD za účasti zástupce SBD:

PRO : 13
PROTI : 0
ZDRŽEL SE : 0

Návrhy byly schváleny.

14. Projednání realizace projektu zahrady Mateřské školy v Klenčí pod Čerchovem

Starosta uvedl, že dne 22. 5. 2017 proběhlo jednání s architektem p. Sladkým. Na zasedání je k dispozici prvotní a následná studie. Tato dokumentace byla ze 100 % pokryta dotací z Nadace proměny. V druhé fázi bude realizována zahrada mateřské školy, kterou nadace dotuje částkou ve výši 650 000 Kč. Stávající herní prvky v projektu zůstávají, bude vybudován nový plot, v místě bývalých „domečků“ bude „dřevník“, místo dnešního „blátoviště“ vznikne „Panská hráz“. Kolem vznikne nový tartanový povrch, u bývalých jeslí pak „amfiteátr“ a za školkou les listnatých stromů. Celkový projekt bude stát cca 2 – 2,5 mil. Kč. Z tohoto důvodu bude proveden po etapách a příspěvek ve výši 650 000 Kč nebude stačit ani na první etapu. Městys bude muset část doplatit z rozpočtu. ZM by se mělo dohodnout, zda bude ochotno přispět na tuto opravu, v kladném případě stanovit hranici, kam až by bylo ochotno zajít. Návrh architekta je v celkové výši 1 000 000 Kč, po odečtení dotace zůstává částka 350 000 Kč. Další otázkou je zda proběhne rekonstrukce stávající budovy, tj. zateplení. V tomto případě dostaneme dotaci 30 až 40 %. Projekt by měl být připraven rychle, v září můžeme požádat o dotaci. Druhou možností je připravit velký projekt na rozšíření kapacity, který bude finančně náročnější. Jednalo by se o kompletní rekonstrukci školky a jeslí. Na jednání s architektem bylo

prezentováno, jak by jesle po rekonstrukci mohly vypadat. Je také potřeba doplnit opět, protože již v Klenčí koluje hodně informací, že nyní se nikdo z jeslí nevystěhovává, pouze se připravuje projekt a hledáme případné financování. Financování je možné z titulu IROP, pokud bude vypsán vhodný dotační titul. Jednalo by se o rozšíření kapacity školky. Podle zákona musíme do školního roku 2020-2021 zajistit umístění dvouletých dětí. Hranice bude postupně klesat z pěti let na dva roky. Nebude problém jen s prostorem např. pro dvouleté dítě, ale i s vybavením, např. postýlka. V současné době není možné kapacitu školky navýšit. Z tohoto důvodu budeme muset projekt na rozšíření školky připravit a následně realizovat. V projektu je i parkoviště před vchodem do jeslí a druhé vzadu pro zaměstnance a zásobování. Je potřeba vybrat zda se bude budova pouze zateplovat nebo rovnou dojde k celkové rekonstrukci a navýšení kapacity. Vypracování projektu a získání stavebního povolení bude trvat přibližně rok a bylo by škoda možnou dotaci ve výši až 90 % na rozšíření kapacity nevyužít. Původní podmínkou Nadace proměny bylo, že musíme provést rekonstrukci budovu z venku a zateplit jí. Na této podmínce již netrvalí a může dojít pouze k rekonstrukci zahrady. Termín na realizaci zahrady je listopad 2018.

Starosta vyzval zastupitele, aby se vyjádřili ke spolufinancování zahrady. Nikdo z přítomných zastupitelů neměl k uvedenému bodu připomínky ani otázky, všichni souhlasili s částkou 350 000 Kč jako příspěvkem městyse na realizaci zahrady školky. Ta bude ještě projednávaná a schvalována znovu před samotnou realizací.

Starosta: Na základě domluvy paní Čechové a ředitelky školy, by ZM mělo schválit pověření ředitelky k přijetí všech darů nad 20 000 Kč na zahradu školky. V současné době musí dary nad 20 000 Kč schvalovat ZM, což může být až za dva měsíce. Pokud schválíme pověření, dostanou dary hned. O každém přijatém daru bude ZM na svém zasedání informováno. Bude se jednat pouze na dary na projekt školní zahrady.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 20 o usnesení, že ZM schvaluje Základní a mateřské škole v Klenčí pod Čerchovem přijímání hmotných i nehmotných darů v rámci projektu Nadace proměny – zahrada mateřské školy, které však následně předloží ke schválení ZM na jeho nejbližším zasedání:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Starosta: Schvalování bude probíhat stejným způsobem jako rozpočtové změny prováděné RM, kdy na dalším zasedání ZM jsou schvalovány. Nebude možné, aby se nějaké rozpočtové změny prováděly bez vědomí ZM a stejně tak to bude v tomto případě.

15. Diskuse, závěr

Zastupitelka Kobesová: Plánuje se semafor u školy, proč nebyl udělán při rekonstrukci silnice? Někdy když přibrzdíte před přechodem, tak Vás předjíždějí auta, je to nebezpečné. Plánuje se nějaká údržba koupaliště?

Ze zasedání ZM odešel zastupitel Anderle, je přítomno 12 zastupitelů.

Starosta: Nebyl jsem v té době ani členem ZM, proto mi nepřísluší hodnotit, proč se semafor neudělal, ale předpokládám, že zejména z finančních důvodů, protože se nejedná o levnou záležitost. Pokud budete souhlasit, do dalšího zasedání ZM zjistím podmínky pro instalaci, kolik stojí pořízení a provoz semaforu.

Zastupitelka Mašinová: Mohl se udělat třeba retardér?

Starosta: Retardér na silnici 2. třídy těžko někdo povolí. K tomu je silnice ještě v záruce do roku 2020 a do té doby nemůžeme, s výjimkou havarijních stavů, do silnice jakkoliv zasahovat. Vše se mělo plánovat při projektu silnice. V projektu byla možnost i zřízení ostrůvků dole u hřiště a nahoře nad Klenčím, ale nepodařilo se získat pozemky pro rozšíření silnice a opět se jednalo o poměrně drahou záležitost, kterou by musel financovat městys. Další možností je kruhový objezd dole u „Čerchovky“. Což ale bude také zřejmě nákladná záležitost a věc koupě pozemků.

Zastupitelka Mašinová: Před 9 lety jsme žádali o vytvoření obytné zóny ze silnice pod „kasárnama“ a u bytovek. Dalo by se to v současné době realizovat?

Starosta: Proč to nebylo realizováno nevím, zjistíme podmínky, za jakých se může obytná zóna realizovat.

Zastupitel Záhoř: Co zkoušet omezení rychlosti kolem školy?

Starosta: Je to podobný případ jako retardér. Uvedu další příklad: V Caparticích na odbočce na Čerchov je nepřehledný horizont. Dle sdělení dopravní policie zde zřejmě není možné instalovat omezení rychlosti, protože řidiči nepochopí, proč tam omezení je. Jedinou možností je snížit celý terén silnice, což víme, že nejde.

Občan Janda: Semafor by byla určitě dobrá věc, jedná se o frekventovanou silnici. Po přítomnosti policisty je semafor pro řidiče druhý největší strašák. V Německu funguje, že v době příchodu o odchodu dětí do školy je u přechodů dozor, je to ve formě dobrovolníků. Semaforey se dnes dělají už se solárním panelem, tj. provoz nic nestojí. Většinou se dělají na tlačítko, pro auta svítí zelená, dokud někdo nezmáčkne tlačítko.

Starosta: Městys si nemůže dovolit vlastní městskou policii, její založení je příliš finančně náročné, dále musíme uvažovat platy, vozidla, školení, prostory a další náklady. Nyní čekáme, až se přesune Městská policie Domažlice do nových prostor a dojde k navýšení její kapacity. Pak bychom na základě veřejnoprávní smlouvy přispívali na provoz Městské policie Domažlice a ta by nám poskytla dva městské policisty. Další možností je, že bychom se o ně dělil s Postřekovem, Díly a Trhanovem. Jednání se starosty už proběhlo, a jsme v podstatě za jedno. Samozřejmě jsme ale na začátku jednání s Domažlicemi.

K samotné opravě koupaliště, viděl bych, že Výbor pro výstavbu a územní plánování by mohl provést kontrolu koupaliště a navrhnout případné opravy včetně přípravy rozpočtu. Realizace by zřejmě proběhla až příští rok.

Hlasování č. 21 o usnesení, že ZM ukládá výboru pro výstavbu a územní plánování připravit návrh a rozpočet na opravu koupaliště:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Zastupitel Jankovský: Výbor pro životní prostředí provedl kontrolu koupaliště a zprávu doložil na minulém ZM. Jsou i semaforey, kde skočí červená jenom, když někdo jede rychle.

Starosta: Zjistíme, jaké jsou možnosti a ceny. Sloupy veřejného osvětlení pro přívod elektřiny jsou případně z obou stran, tj. s umístěním semaforů nebude zřejmě problém. Otázkou jsou pořizovací náklady.

Místostarosta Hula: Chtěl bych jen upřesnit oproti tomu, co již bylo uvedeno proti Spartaku, že TJ Spartak Klenčí žádá o dotace. Podařilo se nám získat dotace na bezpečné brány pro „mladší přípravku“. Každý rok se na děti snažíme čerpat z MŠMT. Podařilo se nám jeden rok získat 150 000 Kč. V současné době čerpáme dotace z Plzeňského kraje na rekonstrukci topení v kabinách. Letos jsme zažádali o dotaci na výměnu oken ve výši 150 000 Kč, kterou jsme získali.

Občanka Tichá: V Postřekově se proslýchá, že městys bude v Postřekově kupovat hospodu u nádraží a bude tam dělat dům s pečovatelskou službou.

Starosta: Městys určitě nemá zájem kupovat majetek v jiných obcích, zvláště ne hospodu u nádraží. V Klenčí máme např. objekt bývalé „Chodovie“ a jak už jsem uvedl dříve, ten by byl pro městys zajímavý. Městys má hodně svého majetku, o který se musí starat. Spíše bychom se měli zbavovat majetku, který nepotřebujeme, abychom snižovali nutnost nákladů na jeho opravu.

Občanka Tichá: Na pozemku naproti škole je vysoká tráva a kopřivy. Je to pozemek, kde vlastní městys polovinu. Co s tím bude městys dělat?

Starosta: Bude to posekáno, až budou posekány ostatní plochy. Prioritou jsou trávníky kolem komunikací, bytových domů. Určitě vyzveme spolumajitele k posekání, ale neočekávám, že bude odpověď kladná. Můžeme posekat trávník na vlastní náklady a pak požadovat proplacení poloviny nákladů. Podobný problém je pod pomníkem J.Š. Baara, který zarůstá nálety. Je to soukromý pozemek a opět majitel nemá povinnost tyto nálety odstranit.

Občanka Tichá: Na jednom z předchozích ZM se mluvilo, že městys bude prosazovat zákaz jízdy nákladních automobilů? Dále bych chtěla poděkovat za přesunutí kontejnerů dál od plotu a zaměstnankyni úřadu, která tam vše uklidila.

Starosta: Proběhlo několik jednání se zástupci krajského úřadu. Snažili jsme se dokonce jednat společně s obcemi Všeruby, ale neuspěli jsme. Důvodem nepovolení ze strany krajského úřadu je obava z toho, že nákladní automobily budou jezdit přes Folmavu a to není zájmem kraje. Došlo by k dalšímu zesílení provozu na silnici I/26 ve směru na Plzeň a SRN.

Občan Keller: Jediná šance je spojit se všechny obce na takových silnicích a pak se může něco prosadit.

Starosta: Zkoušeli jsme to již jako svazek Domažlicko, ale bez úspěchu. Minulý týden proběhl Sněm SMO ČR. Na dalším zasedání předložím zprávu z tohoto zasedání. Byla tam mj. i otázka mýtného na silnicích 1. třídy. Pokud bude mýtné na těchto silnicích, lze očekávat přesun kamionové dopravy na dvojky a trojky, tedy i do Klenčí. Bylo řečeno, že celý mýtný systém není ještě připraven, ale vše nechají pravděpodobně opět na krajích. Zájmem kraje je však dále nezatěžovat silnice 1. třídy.

Zastupitel Mareš: Když jsem byl ve sběrném dvoře, tak jsem se ptal, kolik lidí tam jezdí z okolních obcí. Bylo mi řečeno, že zhruba 40 %. Je uzavřená nějaká smlouva, nebo to městys dotuje?

Starosta: Některé obce už smlouvu uzavřely, některé zatím ne, ale pracuje se na uzavření. Vyúčtování se provádí jednou za půl roku dle smlouvy. Návrh smlouvy a její hlavní body byly schváleny ZM v roce 2015.

Zastupitel Mareš: Jak to vypadá s panem Holcem, kde je městys opatrovníkem?

Starosta: Pan Holec se vrátil z léčebny v Dobřanech a v současné době je stále v azylovém domě v Domažlicích. Pokoušeli jsme se ho umístit v speciálním zařízení v Rakovicích, ale bohužel bylo nám sděleno, že nespadá do cílové skupiny. Nevíme o žádném zařízení, kde ho můžeme umístit, kde by měli další lidi s jeho životní situací.

Zastupitel Záhoř: Nemohl by pan Holec pracovat pro městys?

Starosta: Musel by být pravděpodobně pod dohledem některého z pracovníků úřadu a myslím si, že jeho problém není v pracovní příležitosti, ale v neschopnosti hospodaření s penězi.

Zastupitel Kulík: Pan Holec by musel chtít pracovat, bezdomovce také nepřinutíš dělat, když nechce. Jsou lidé, kteří nemají motivaci získat nějaké peníze.

Občan Janda: Jak to vypadá s dětským hřištěm, bude se ještě dodělávat? Povrch není ideální, z opěrné zdi koukají dráty a pyramida je rozbitá.

Starosta: Do měsíce by měla být navezena zemina a vysazena tráva. Hledáme vhodnou zeminu. Celé hřiště bude oploceno a bude se rozšiřovat o „workoutové“ prvky, aby bylo vhodné i pro větší děti. Pyramidu budeme reklamovat u dodavatele. Dráty z opěrné zdi budou muset pravděpodobně odstranit zaměstnanci úřadu.

Zastupitelka Mašinová: Z terasy u obchodu házejí věci na hřiště, děti tam pak sbírají pивní víčka.

Starosta: Hledáme řešení, nemůžeme sousední soukromý objekt omezovat v činnosti. Měli by dodržovat veřejný pořádek.

Zastupitel Jankovský: Stahováky na pyramidě jsou jen na pár závitech a pak se to povoluje. Je to „atrakce“ pro větší děti.

Diskuse byla ukončena, místostarosta Hula přečetl návrh usnesení z 21. zasedání zastupitelstva.

Hlasování č. 22, o usnesení, že ZM schvaluje návrh usnesení z 21. zasedání zastupitelstva:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Další plánované zasedání ZM proběhne ve středu 28. 6. 2017 od 18:00 hod v knihovně Domě přírody Českého lesa.

Zasedání ukončeno v 20:00 hodin.

Zapsal: Martin FREI v.r.

Ověřovatelé zápisu:

Petra Mašínová

Pavel Smazal

Jan Bozděch (starosta)