

Z Á P I S
z 19. veřejného zasedání Zastupitelstva
Městyse Klenčí pod Čerchovem konaného dne 15. 3. 2017

1. Zahájení, jmenování zapisovatele

Zahájení zasedání: 18:00 hodin

Přítomni: Jiří Anderle, Jan Bozděch, František Čipera, Karel Heindl, Jiří Hnyk, Karel Hula, Vlastimil Jankovský, Lubomír Kulík, Zdeněk Mareš, Josef Osvald, Petr Záhoř.

Omluveni: Anna Kobesová, Václav Lehanka, Petra Mašinová, Pavel Smazal

Přítomna je nadpoloviční většina členů ZM a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Veřejné zasedání ZM zahájil starosta Jan Bozděch, který přivítal zastupitele a občany městyse. Konstatoval, že na zastupitelstvu, které bylo svoláno v souladu s ustanovením § 92 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je přítomno 11 zastupitelů, 2 zastupitelé se omlouvají a 2 zastupitelé se dostaví v průběhu zasedání. Zápis z posledního zasedání je uložen k nahlédnutí na úřadu městyse a byl ověřen bez závad. Zapisovatelem navrhl Martina Freie.

2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a návrh programu

Návrhová komise: Karel Heindl, Lubomír Kulík.

Ověřovatelé zápisu: Karel Hula, Petr Záhoř.

Hlasování č. 1, o usnesení, že ZM schvaluje orgány jednání:	PRO	:	11
	PROTI	:	0
	ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Zastupitelé dostali v podkladech program jednání, kde starosta navrhl několik úprav:

- Bod č. 4 d) bude zařazena „*Žádost o sponzorský dar pro Rodinné a mateřské centrum Klenčátka*“
- Bod č. 4 e) bude zařazena „*Žádost Osvětové besedy Klenčí pod Čerchovem o finanční příspěvek na dětský maškarní bál*“
- Bod č. 5. bude zařazena „*Smlouva o provedení reklamy na akci II. ples městyse se společností Otis a.s.*“

Navržený upravený program k jednání:

1. Zahájení, jmenování zapisovatele.
2. Volba návrhové komise, ověřovatelů zápisu a návrh programu.
3. Projednání žádosti paní Ondřejky Kecové o ukončení nájmu v bytovém domě čp. 330 ke dni 28.2.2017 a odvolání proti schválení výše částky odstupného.

4. Projednání žádostí:

- a. Žádost členů SPOZ na zpracování pracovní smlouvy s každým členem v rámci předání darů občanům.
- b. Žádost SBD Domažlice o uhrazení nákladů bytového družstvu za právní služby v rámci sporu o bytové domy čp. 331 – 333.
- c. Žádost Svazu postižených civilizačními chorobami v ČR, o.s. základní organizace – Domažlice o sponzorský dar.
- d. Žádost o sponzorský dar pro Rodinné a mateřské centrum Klenčátka.
- e. Žádost Osvětové besedy Klenčí pod Čerchovem o finanční příspěvek na dětský maškarní bál.

5. Smlouva o provedení reklamy na akci II. ples městyse se společností Otis, a.s.

6. Projednání strategického rozvojového dokumenty městyse, resp. zastavitelných oblastí dle nabídky kanceláře architektů Cityupgreade Praha.

7. Diskuse, závěr.

Hlasování č. 2, o usnesení, že ZM schvaluje navržený upravený program jednání ZM:

PRO	:	11
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

3. Projednání žádosti paní Ondřejky Kecové o ukončení nájmu v bytovém domě čp. 330 ke dni 28. 2. 2017 a odvolání paní Ondřejky Kecové proti schválení výše částky odstupného

Starosta uvedl, že na dnešním zasedání jsou přítomni manželé Kecovi a právní zástupkyně městyse, paní Blažková. Schválení částky odstupného bylo projednáváno na minulém zasedání ZM, kde byla schválena částka poloviny odhadu, tj. cca 80 000 Kč, s touto částkou však manželé Kecovi nesouhlasí. Proto podali odvolání proti rozhodnutí.

Občan Kec: Na minulém zasedání bylo prezentováno, že rekonstrukci jsme provedli my. Rekonstrukci provedli předchozí nájemníci bytu, manželé Budkoví, se svolením obce. Touto rekonstrukcí byl byt teprve dokončen. Při stěhování místo nich v roce 2007 jsme jim pak vyplatili za rekonstrukci částku přes 300 000 Kč. V současné době se stěhujeme z bytu a chtěli bychom poměrnou částku po obci. Obec získá nadstandardně vybavený byt.

Občanka Kecová: Když jsme se stěhovali v roce 2007 místo manželů Budkových, tak jsme jim vyplatili částku za rekonstrukci. Bylo to domluveno na obci. Peníze jsme předávali proti podpisu paní Budkové. Ve smlouvě bylo, že jí předáváme částku. Zvlášť byla uvedena částka za rekonstrukci, zvlášť částka za předplacené nájemné. Originál dokumentu nyní nemám, půjčila jsem ho paní Budkové.

Starosta: Informace o dokumentu uzavřeném mezi vámi a paní Budkovou o předání zmíněné částky nebyla na minulém zasedání ZM k dispozici.

Advokátka Blažková: Jakou hrála obec roli při uzavírání této smlouvy nebo dokumentu?

Občan Kec: To nevíme. Když se do bytu stěhovali první nájemníci, bylo jim z obce umožněno udělat tam úpravy. Pravděpodobně to nebylo povoleno písemně, ale pouze ústní dohodou.

Advokátka Blažková: Pokud byla uzavřena nějaké smlouva mezi vámi a manželi Budkovými a obec nebyla účastníkem této smlouvy, pak obci nevyplývají žádné povinnosti vůči vám. Pokud byl dán oprávněnou osobou písemný souhlas se stavebními úpravami a obec bude chtít nahradit provedené úpravy, měla by být částka vyplacena osobě, která úpravy provedla, tj. paní Budkové.

Občanka Kecová: Provedená transakce s paní Budkovou byla domlouvána s obcí.

Zastupitel Mareš: Paní Budková je moje dcera a já jsem ten byt rekonstruoval. Byli jsme domluveni se starostou. Dodělávali jsme tam i určité nedodělky, které nám pak obec proplatila, omítky apod. Bylo domluveno, že vybavení bytu bude provedeno na naše vlastní náklady. Dělaly se tam podlahy, zárubně, dveře, sociální zařízení, šatna, vestavěné skříně. Následná domluva s manželi Kecovými a předání částky proběhlo, ale neznám podrobnosti. Přidělení bytu mělo schvalovat zastupitelstvo nebo finanční výbor. U manželů Kecových došlo k výměně bytu z 2+1 za 3+1.

Advokátka Blažková: Pokud se tímto způsobem zhodnotil byt, tak se samozřejmě zhodnocuje vlastníkovi, tj. v tomto případě obci. Při skončení nájmu se s p. Budkovou měla obec dohodnout, zda tam chce zhodnocení bytu ponechat a finančně se s ní vyrovnat. V současné době nemůže obec platit za zhodnocení bytu někomu, kdo zhodnocení bytu neprovedl a nebyl účastníkem smlouvy. Obec by mohla zpětně vyplatit částku paní Budkové za zhodnocení a ta se pak vyrovnat s manželi Kecovými.

Občan Kec: Už na začátku se stala chyba, když obec nevyplatila paní Budkové částku za zhodnocení bytu a nechala to na nás. Z tohoto důvodu chceme zpátky aspoň poměrnou část zaplacené částky. Jinak bychom museli podlahy a další vybavení vytrhat.

Starosta: Zájem obce je, aby byt zůstal v současné stavu a nebyl zbytečně poškozený při předání. Když jsme o této věci mluvili s advokátkou městyse, uvedla, že je možné uzavřít dohodu o narovnání.

Advokátka Blažková: Pokud se obec rozhodne vyplatit částku za zhodnocení bytu, měla by zpětně písemně souhlasit se zhodnocením bytu. Částku vyplatit paní Budkové a ta se pak vypořádá s manželi Kecovými.

Zastupitel Mareš: Jsem přesvědčen, že souhlas byl dán písemně a byl schvalován ZM, protože nám pak zpětně vraceli peníze za úpravy, které zhotovitel stavby neprovedl. Mělo by se to dohledat v zápisech ze zasedání ZM v roce 1998. Nejvíc informací o této věci bude mít bývalý starosta, který s námi jednal. Určitě se to objevilo v zápisech.

Starosta: Tehdy nebyla v obci zřízena rada, proto mohl rozhodovat starosta samostatně.

Občanka Kulíková: Pokud byl dán písemný souhlas, tak se to dá dohledat. Byla jsem 3 volební období v zastupitelstvu a prováděli jsme v kontrolním výboru kontrolu nájemních smluv. Pokud se schvaloval nějaký dodatek ke smlouvě, byl vždycky založen k nájemní

smlouvě. Pokud byla prováděna nějaká schválená rekonstrukce v bytě, byl sepsán dodatek, kde bylo uvedeno, co se tam přesně dělalo.

Starosta: Nyní můžeme danou situaci jen těžko posuzovat. S největší pravděpodobností a i já předpokládám, že byl manželům Budkovým dán souhlas se zhodnocením bytu. Pokud byl dán souhlas i s vyplacením odstupného, měli bychom najít řešení současné situace, protože tento a další problémy nikdy vyřešené nebudou.

Advokátka Blažková: Měla by se udělat dohoda s paní Budkovou, která dostane poměrnou část za zhodnocení bytu. Ta by se pak měla vypořádat s manželi Kecovými. Možná bude lepší udělat rovnou trojstrannou dohodu mezi obcí, paní Budkovou a manželi Kecovými.

Zastupitel Heindl: Obec vyplatila manželům Budkovým nějakou částku za zhodnocení bytu a my tu teď máme odhad na celý byt. Z tohoto důvodu by se měl zaplatit ten odhad snížený o částku, která byla již manželům Budkovým vyplacena.

Zastupitel Mareš: Částka, která byla vyplacena, byla za stavební práce, omítky apod. věci, které zhotovitel nedodělal. Nejednalo se o zhodnocení bytu, ale dokončení bytu.

Starosta: Posudek se týká čistě zhodnocení bytu, cituji: nové sociální zařízení, nové plovoucí podlahy, osazení dveří a provedení vestavěné skříně, tj. netýká se stavebních úprav. Protože nyní se výsledku nedobereme, budu navrhopvat následující. Žádost o ukončení nájmu bude projednávat RM na svém dalším zasedání 29. března. K odvolání proti schválení částky na odstupném, nejprve ZM uloží starostovi zajistit a následně prověřit veškeré dokumenty vztahující se k tomuto případu. Dokumenty zkontroluje ještě právní zástupce. Na zasedání ZM v dubnu pak bude zřejmě schvalována dohoda o narovnání, pokud pro ni bude většina členů ZM.

Na zasedání ZM se dostavila zastupitelka Kobesová. **Je přítomno 12 zastupitelů.** Starosta vyzval zastupitele, aby se postupně vyjádřili k projednávanému bodu.

Zastupitel Zahoř: Souhlasím s navrženým postupem, pokud se bude jednat o částku uvedenou ve znaleckém posudku, tj. cca 160 000 Kč.

Místostarosta Hula: Souhlasím, jiná rozumná možnost asi není. Vše je špatně už od začátku. Manželé Budkovi se měli vyrovnat s obcí. Manželé Kecovi by pak případně platili upravený nájem. Zajímalo by mně vyjádření bývalého starosty.

Zastupitel Heindl: Souhlasím s postupem. Nejprve zjistit veškeré potřebné dokumenty a podle dokumentů uvidíme.

Zastupitel Kulík: Souhlasím.

Zastupitel Hnyk: Souhlasím.

Zastupitel Anderle: Souhlasím, je to nejlepší řešení tohoto problému.

Zastupitel Čipera: Souhlasím s navrženým postupem.

Zastupitel Mareš: Neměl bych do toho zasahovat, paní Budková je moje dcera. Zdržím se hlasování.

Zastupitel Jankovský: Pokud budou veškeré potřebné dokumenty k dispozici, tak s postupem souhlasím.

Zastupitel Osvald: Pokud byla sjednána nějaká dohoda s předchozím starostou, tak není co řešit.

Zastupitelka Kobesová: Souhlasím.

Zastupitel Záhoř: Na minulém zasedání bylo zmíněno, že od této doby musí být všechny stavební úpravy schváleny, jinak nebudou proplaceny.

Starosta: Ano, v současné, ale nájemní smlouvě je podle nového občanského zákoníku uvedeno, že veškeré stavební úpravy v bytě musí být provedeny pouze se souhlasem majitele bytu, tj. obce. Toto ustanovení je ve smlouvě už dlouho. Bez souhlasu nemůže nájemce požádat vyplacení nákladů. Určitě celou věc budu s předchůdcem konzultovat.

Hlasování č. 3, o usnesení, že ZM ukládá starostovi prověřit všechny dostupné dokumenty ve věci nájemního vztahu k bytu manželů Kecových v bytovém domě čp. 330:

PRO	:	11
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	1
(Mareš)		

Návrh byl schválen.

Hlasování č. 4, o usnesení, že ZM bere na vědomí žádost o ukončení nájmu paní Ondřejky Kecové k 28. 2. 2017 na byt v bytovém domě čp. 330 a odvolání paní Ondřejky Kecové proti rozhodnutí zastupitelstva městyse ve věci výplaty odstupného:

PRO	:	12
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen. Na příštím zasedání ZM bude bod dále projednán, pokud budou dostupné další informace.

4. Projednání žádostí:

a. Žádost členů SPOZ na zpracování pracovní smlouvy s každým členem v rámci předání darů občanům

Zastupitelé dostali v podkladech žádost členů SPOZ.

Zastupitelka Kobesová: Bylo zjištěno, jak to probíhá v jiných obcích, kolik jubilantů za rok je?

Starosta: V některých obcích tuto činnost dělají podobná sdružení zadarmo, některé obce sdružení platí odměny. Někde se zúčastňují i zastupitelé, někde jen zasílají dopisy. SPOZ chodí přát občanům, když dosáhnou životního jubilea. Přesné číslo, kolika jubilantům chodí přát, však neznám.

Zastupitel Mareš: Já jsem to zjišťoval. V Postřekově to třeba nedělají vůbec. Nejvíce platí v Domažlicích a to 200 Kč měsíčně. Mají tam hodně domovů důchodců, ale chodí až od 80

let. Dále výbor v Domažlicích zabezpečují i vítání občánků. V Chodově chodí od 80 let zastupitel, od 90 let pak starosta. Na Spálenci to dělají zastupitelé. Je to záslužná činnost, jdou popřát oslavenci. Návštěvy bych dělal až od 80 let, zde se dělají od 70 let po roce. Měly by se dělat jenom v kulaté narozeniny. V Klenčí máme 49 mužů a 60 žen ve věku 70 -79 let, 13 mužů a 25 žen ve věku 80 -89 let a 6 žen starších 90 let. Podle mne je 350 Kč měsíčně moc, ocenil bych je částkou 200 Kč. Bylo by určitě hezčí, kdyby se toho jubilea zúčastňoval někdo ze ZM nebo RM.

Místostarosta Hula: Projednávali jsme to již na RM. Členové SPOZ dostali za minulý rok odměnu vy výši 2 000 Kč na člena za rok. V současné době je ve výboru 6 členů, což se mi zdá docela dost. Odměna ve výši 2 000 Kč je přiměřená.

Zastupitel Mareš: Nevěděl jsem, že za minulý rok byla vyplacena odměna ve výši 2 000 Kč za rok. Počet členů 6 považuji za přiměřený, když si rozpočítáte, kolik jubileí mají.

Starosta: Výši odměny za loňský rok ve výši 2000 Kč považuji za odpovídající, s ohledem na skutečnost, že se jedná o činnost do jisté míry dobrovolnou. V žádosti je uvedeno, že jezdí vlastním autem. K řádnému výkonu této činnosti mohou používat služební vozidlo úřadu po absolvování referenčních zkoušek.

Na zasedání ZM se dostavila zastupitelka Mašinová. **Je přítomno 13 zastupitelů.**

Zastupitel Kulík: Je možné, že pokud za tuto činnost žádnou odměnu nedostanou, tak činnost přestanou vykonávat. Oceňuji, že to dělají dobrovolně, ve svém volném čase. Odměna ve výši 2 000 Kč není ukotvena v žádné smlouvě, byla schválena RM za minulý rok.

Zastupitel Jankovský: Nechal bych současný stav a výši odměny.

Starosta: Ještě je potřeba stanovit pravidla. Ty tady dnes ale asi neschválíme. Osobně bych ponechal oslavu jubilea od 70 let po 5 letech. Dopis s blahopřáním bychom mohli zasílat ve stejné periodě.

Hlasování č. 5, o usnesení, že ZM neschvaluje žádost SPOZ na zpracování pracovní smlouvy s každým členem v rámci předání darů občanům:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen (žádost neschválena).

Hlasování č. 6, o usnesení, že ZM ukládá RM stanovit a schválit podmínky pro fungování SPOZ:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

b. Žádost SBD Domažlice o uhrazení nákladů bytovému družstvu za právní služby v rámci sporu o bytové domy čp. 331 - 333

Starosta uvedl, že SBD vynaložila částku 150 000 Kč za právní zastupování při formulování, uzavírání dohody o narovnání a mimosoudního smíru, ve věci vlastnictví bytových domů a víceprací. Tyto peníze byly následně účtovány nájemníkům a strženy z rezervního fondu.

Z každého bytového domu bylo z rezervního fondu zaplacené přibližně 50 000 Kč a teď SBD žádá o zaplacení této částky městys. Poprosil navrhovatele usnesení, aby přečetl bod 6 schváleného soudního smíru.

Zastupitel Heindl přečetl bod 6 ve schváleném smíru.

Starosta: Na základě tohoto bodu jednoznačně vyplývá, že městys nemůže platit tyto náklady. Osobně neznám důvod, proč byla částka stržena nájemníkům z rezervního fondu.

Zastupitel Kulík: Byl bych nerad, aby nájemci museli doplácet na právní služby SBD. Nedával bych jim peníze, ale vrátil bych jim to jinou formou, například, že bychom jim zaplatili nějaké investice.

Starosta poprosil zastupitelku paní Kobesovou o vyjádření k dané žádosti, a aby přiblížila celý proces, jak probíhal.

Zastupitelka Kobesová: Bydlím v jednom z těch bytových domů a nevím o žádné schůzce nebo jednání, kde by se schvalovalo zaplacení nákladů na zastupování z rezervního fondu.

Starosta: Pokud bychom se měli dále žádostí zabývat, potom SBD musí předložit konkrétní náklady za právní zastupování.

Místostarosta: Proběhla schůzka s důvěrníky z bytových domů, bylo na této schůzce k této věci něco řečeno? Zda a proč byly vůbec z rezervních fondů strženy?

Starosta: Proběhla schůzka se všemi nájemci, kam přišla přibližně třetina obyvatel. Celková částka byla skutečně z rezervního fondu stržena. Žádná schůzka však mezi nájemci a SBD v této věci neproběhla. Vnímám to však jako problém, který vzniká mezi SBD a nájemci.

Zastupitel Osvald: Jednou bylo ve smíru dojednáno, že žádná strana už nebude požadovat žádné vyrovnání a najednou žádají o proplacení 150 000 Kč. Já nesouhlasím, aby obec něco platila. Divím se, že SBD bez souhlasu nájemníků strhávalo něco z rezervního fondu.

Starosta: Podle mě je to skutečně věcí mezi SBD a nájemníky, protože s penězi nájemníků nemůže disponovat nikdo jiný, než právě SBD. Jestli k tomu musí mít i souhlas, to tady nezjistíme. Přesto soudní smír toto uvádí jasně.

Hlasování č. 7, o usnesení, že ZM neschvaluje žádost SBD Domažlice o uhrazení nákladů bytovému družstvu za právní služby v rámci sporu o bytové domy čp. 331 – 333 s odkazem na čl. 6 schváleného soudního smíru Okresního soudu Plzeň - město:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen (žádost neschválena).

c. Žádost Svazu postižených civilizačními chorobami v ČR, o.s. základní organizace – Domažlice o sponzorský dar

Starosta uvedl, že se jedná o žádost o příspěvek na činnost. Proto bude navrhopat 2 000 Kč, identicky, jako se schvalovalo na posledním zasedání.

Zastupitelka Kobesová: Kolik je členů z Klenčí?

Starosta: Ve svazu je asi 9 občanů Klenčí. Proto navrhuji žádost schválit.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 8, o usnesení, že ZM schvaluje žádost Svazu postižených civilizačními chorobami v ČR, o.s. o příspěvek základní organizace – Domažlice a příspěvek ve výši 2 000 Kč:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

d. Žádost o sponzorský dar pro Rodinné a mateřské centrum Klenčátka

Starosta uvedl, že žádost dostali zastupitelé v podkladech až na zasedání ZM. RMC Klenčátka žádají o sponzorský dar na provozní náklady, nákup pomůcek na vyrábění, provoz webových stránek a drobného spotřebního materiálu apod. ve výši 5 000 Kč.

Zastupitelka Mašinová: O sponzorský dar jsme dlouho nežádali. V poslední žádosti jsme dostali 1 000 Kč. Z tohoto důvodu jsme teď požádali o částku 5 000 Kč.

Zastupitel Kulík: V předchozích letech se dávala částka 1 000 Kč, protože se na ní nemusela uzavírat veřejnoprávní smlouva. V současné době musí být veřejnoprávní smlouva i na tuto částku.

Zastupitel Mareš: Je to pro naše děti, s touto částkou souhlasím.

Starosta: Na minulé zasedání ZM byl schválen příspěvek na oslavu MDŽ ve výši 7 000 Kč, proto považuji za spravedlivé i nyní schválit 7 000 Kč.

Hlasování č. 9, o usnesení, že ZM schvaluje žádost Rodinného a mateřského centra Klenčátka, z.s. o příspěvek na činnost sdružení a příspěvek ve výši 7 000 Kč:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

e. Žádost Osvětové besedy Klenčí pod Čerchovem o finanční příspěvek na dětský maškarní bál

Starosta uvedl, že Osvětové beseda podala žádost na finanční příspěvek na pořádání dětského „Maškarního bálu“ dne 25. 3. 2017 ve výši 4 000 Kč. Protože na MDŽ bylo schváleno 7 000 Kč, bude navrhopvat i v tomto případě 7 000 Kč. Celkové náklady jsou ve výši cca 11 000 Kč a neměl by se dělat rozdíl mezi MDŽ a dětským maškarním balem. Pokud nebude příspěvek vyčerpan, bude nevyčerpaná částka vrácena.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 10, o usnesení, že ZM schvaluje žádost Osvětové besedy o finanční příspěvek na dětský maškarní bál a příspěvek ve výši 7 000 Kč:

PRO	:	13
-----	---	----

PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Hlasování č. 11, o usnesení, že ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvy se Svazem postižených civilizačními chorobami, Rodinným a mateřským centrem Klenčátka, z.s. a Osvětovou besedou na poskytnuté příspěvky dle usnesení č. 1.19, 2.19 a 3.19:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

5. Smlouva o provedení reklamy na akci II. ples městyse se společností Otis, a.s.

Starosta uvedl, že společnost Otis a.s. přislíbila sponzorský dar na ples městyse ve výši 5 000 Kč. Dar je podmíněn smlouvou o reklamě, která byla doručena den před zasedání ZM. Jedinou podmínkou společnosti je roll up-ová reklama, která bude umístěna v sále KD u nádraží. Uvedená částka bude kryt částečně náklady na pořádání plesu.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 12, o usnesení, že ZM schvaluje smlouvu o provedení reklamy na akci II. Ples městyse se společností OTIS, a.s., IČO: 42324254, se sídlem Jana Opletala 1279, 690 59 Břeclav:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

6. Projednání strategického rozvojového dokumentu městyse, resp. zastavitelných oblastí dle nabídky kanceláře architektů Cityupgreade Praha

Starosta uvedl, že se jedná se o kancelář architektů, kterou jsme oslovili se žádostí o kalkulaci strategického rozvojového dokumentu městyse. V současné době vzhledem k havarijnímu stavu některých objektů, je pořízení této strategie za částku 200 000 Kč bez DPH zbytečné.

Žádný ze zastupitelů neměl k uvedenému bodu žádné otázky ani připomínky.

Hlasování č. 13, o usnesení, že ZM neschvaluje nabídku kanceláře architektů Cityupgreade Praha na zpracování strategického rozvojového dokumentu městyse:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen (nabídka neschválena).

7. Diskuse, závěr

Občanka Tichá: Před půl rokem jsem upozorňovala na to, že kontejnery na tříděný odpad ve spodní části Klenčí byly dány až k plotu, jeden vedle druhého těsně k sobě. V létě navíc

rostou u plotu kopřivy. Co bude s těmi kontejnery na tříděný odpad? Dojde k jejich posunutí od plotu nebo zůstanou tam, kde jsou a bude z toho i nadále parkoviště pro čp. 66? Není přeci problém, aby tam z úřadu někdo přišel, když je budou vyvážet a řekl, aby je dali jinak. Případně tam udělat sprejem čáru, aby věděli, kam je mají postavit. Pokud se vyvázejí kontejnery poloprázdné, tak městys vykládá náklady na odvoz zbytečně.

Starosta: Nejedná se o parkoviště žádné soukromé osoby, je to katastrálně ostatní plocha v majetku městyse. Úřad na toto místo poslal zaměstnance, ten tam čekal na svozovou službu tři hodiny, nikdo v určenou dobu nepřišel. Tzn. zaměstnanec obce má tak 3 hodinový prostoj způsobený čekáním a potom bude tato práce chybět jinde. Pokud se jedná o svozovou firmu, tak to samozřejmě můžeme řešit s vedením společnosti, ale na řidiče určitě kontakt nedostaneme. I kdyby se tak stalo a řekli bychom mu to, potom to stejně postaví na jiné místo.

Občanka Tichá: Vždy, když kontejnery vyvázejí, je tam někdo z čp. 66 a nechá je postavit na stejném místě. Já si připadám jak v Kocourkově, to snad není možné.

Starosta: Řešíme to. Nemůžeme tam ale nechat čekat zaměstnance úřadu celý den, protože by potom chyběl někde jinde.

Zastupitel Osvald: Ve škole máme také dva kontejnery a není s nimi žádný problém. Pokud se udělá nějaká čára sprejem, např. metr od plotu, tak bude po problému.

Starosta: Domluvíme se s firmou, jak místo označit a případně pak uděláme značky sprejem.

Občanka Kulíková: Mělo by se zajít za paní a vysvětlit jí, že se jedná o pozemek městyse.

Starosta: Jednání už proběhlo, bez úspěchu.

Občanka Tichá: Bylo schváleno zvýšení poplatku za odvoz odpadů ze 400 Kč na 500 Kč ročně. Nebral se ohled na starší lidi, kteří mají důchod. Mohl by se poplatek občanům nad 70 let nechat ve výši 400 Kč?

Starosta: V případě této výjimky by se muselo dohodnout od jaké hranice, zda 70 nebo 65 let. Znamenalo by to novou vyhlášku. Tato bude platit až od příštího roku, protože se vrátila z ministerstva vnitra až letos a musí být ještě vyvěšena na úřední desce.

Zastupitel Kulík: Lidé si stěžují na spoustu výjimek ze zákona a tohle bude také výjimka. Je to jen 500 Kč ročně, tj. 1,50 Kč za den.

Zastupitel Mareš: Já bych to neměnil, máme v současné době jeden z nejnižších poplatků v okolí. Je to 500 Kč za celý rok.

Starosta: Protože se množí žádosti z Capartic, že nechtějí platit za odpady, je potřeba upřesnit význam svozové firmy. Městys nezajišťuje kontejnery, popelnice a další zařízení pro ukládání odpadu, ale svozovou firmu, která odpady sváží. Pro náklady na tuto firmu vybíráme poplatek za komunální odpad.

Zastupitel Osvald: V Caparticích máme neustále plný kontejner. Byl jsem svědkem, jak v Caparticích přijel Němec a vyházel celý kufr do kontejneru. Pak se ten kontejner naplní za jeden den.

Starosta: Sběrné místo je v současné době na veřejném prostranství a nemůžeme tam nikomu zakázat vstup. Můžeme udělat uzamykatelný kontejner a dát klíče všem chatařům, ale otázkou je, jak uhlídáme ukládání odpadů, když chataři někomu ty klíče předají. Případně můžeme odstranit velké kontejnery a dát tam pouze odpadkové koše. Přidávání sběrných nádob tento problém nevyřeší.

Zastupitel Mareš: Jak dělají kanalizaci u továrny, tak se tam při průjezdu auta hodně práší. Silnice by se měla zamést. Technická skupina by měla silnici vyčistit.

Starosta: Součástí zakázky je také asfaltování ploch, které byly součástí rekonstrukce. V současné době se tam ještě kopou přípojky. Předpokládám ale, že písek uklidíme.

Zastupitelka Kobesová: Může se na dětské hřiště?

Starosta: Je normálně přístupné, přesto ještě budeme dělat povrchové úpravy a oplocení. Co mě ale trápí mnohem více je to, že nám jej začali ničit někteří spoluobčané. U pyramidy z provazů někdo sebral spojky, které napínají provazy. Ještě jsme ho nestačili oficiálně zprovoznit a už je zničené. Příští týden by mělo být povolení na oplocení a pak by se mělo hřiště zamykat. Už je schválen také provozní řád, který toto upravuje. V současné době je vstup na vlastní nebezpečí.

Další otázky nebyly, proto komise k návrhu usnesení, zastupitel Heindl, přečetl návrh usnesení.

Hlasování č. 14, o usnesení, že ZM schvaluje návrh usnesení z 19. zasedání zastupitelstva:

PRO	:	13
PROTI	:	0
ZDRŽEL SE	:	0

Návrh byl schválen.

Další plánované zasedání ZM proběhne ve středu 26. 4. 2017 od 18:00 hod v knihovně Domě přírody Českého lesa.

Zasedání ukončeno v 19:10 hodin.

Zapsal: Martin FREI v.r.

Ověřovatelé zápisu:

Karel Hula

Petr Zahoř

Jan Bozděch (starosta)